

**ОДЕСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД****УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

18 січня 2017 року

Справа № 821/1875/16

Одеський апеляційний адміністративний суд у складі:

головуючого судді	-	Джабурія О.В.
суддів	-	Вербицької Н.В.
	-	Крусяна А.В.

розглянувши в порядку письмового провадження адміністративну справу за апеляційною скаргою Державного підприємства «Великокопанівське лісомисливське господарство» на ухвалу Херсонського окружного адміністративного суду від 02 грудня 2016 року у справі за позовом Державного підприємства «Великокопанівське лісомисливське господарство» до Херсонської обласної ради про визнання протиправним та скасування рішення в частині,

ВСТАНОВИВ :

Державне підприємство «Великокопанівське лісомисливське господарство» звернулося до суду з адміністративним позовом до Херсонської обласної ради, в якому просить: визнати протиправним та скасувати пункт 1 рішення від 18.11.2016 року № 264 «Про встановлення мораторію на вирубку лісів та лісосмуг у Херсонській області»; стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Херсонської обласної ради понесені ним судові витрати в розмірі 1378, 00 грн.

Разом з позовною заявою від позивача до суду надійшло клопотання про забезпечення позову шляхом зупинення дії пункту 1 зазначеного рішення щодо заборони державному підприємству «Великокопанівське лісомисливське господарство» вирубки лісів на території Херсонської області.

Клопотання мотивоване тим, що оскаржуване рішення Херсонської обласної ради зупинило роботу підприємства, внаслідок чого підприємство знаходиться в простой, не виконує своєї господарської діяльності, несе збитки від неможливості здійснення рубок дерев, не може реалізовувати зрубану деревину. Наведені обставини впливають на те, що підприємство не має змоги виплачувати заробітну плату працівникам, сплачувати податки та інші обов'язкові платежі, а також здійснювати охорону лісу та догляд за насадженнями.

В судовому засіданні представник позивача підтримав зазначене клопотання.

Представник відповідача проти забезпечення позову заперечував.

Ухвалою Херсонського окружного адміністративного суду від 02 грудня 2016 року в задоволенні клопотання Державного підприємства «Великокопанівське лісомисливське господарство» відмовлено.

Не погодившись з таким рішенням Державне підприємство «Великокопанівське лісомисливське господарство» звернулося до суду з апеляційною скаргою на зазначену постанову. Апелянт просить скасувати ухвалу суду та прийняти нову ухвалу, якою задовольнити клопотання про забезпечення адміністративного позову шляхом зупинення дії пункту 1 рішення № 264 від 18.11.2016 року «Про встановлення мораторію на вирубку лісів та лісосмуг у Херсонській області» в частині заборони Державному підприємству «Великокопанівське лісомисливське господарство» вирубки лісів на території Херсонської області до вирішення справи по суті.

Згідно до вимог п.2 ч.1 ст.197 КАС України суд апеляційної інстанції розглянув справу в порядку письмового провадження за наявними у справі матеріалами.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача, доводи апеляційної скарги, перевіряючи законність і обґрунтованість судового рішення, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга підлягає задоволенню з наступних підстав.

Колегією суддів встановлено, що Державним підприємством «Великокопанівське лісомисливське господарство» заявлено позов до Херсонської обласної ради про визнання протиправним та скасування п. 1 рішення № 264 від 18.11.2016 року «Про встановлення мораторію на вирубку лісів та лісосмуг у Херсонській області».

Державне підприємство «Великокопанівське лісомисливське господарство», є діючим підприємством, перебуває на обліку у Цюрупинській ОДПІ ГУ ДФС у Херсонській області та у Пенсійному фонді України як платник податків, єдиного внеску, пенсійних та інших обов'язкових платежів. Основним видом економічної діяльності позивача є «Надання допоміжних послуг у лісовому господарстві (код КВЕД 02.40)», також інші види економічної діяльності, що забезпечують життєдіяльність та функціонування підприємства і нерозривно пов'язані із оскаржуваним рішенням, такі як:

- 01.50 Змішане сільське господарство;
- 01.70 Мисливство, відновлювання тварин і надання пов'язаних із ними послуг;
- 02.10 Лісівництво та інша діяльність у лісовому господарстві;
- 02.20 Лісозаготівлі;
- 02.30 Збирання дикорослих недеревних продуктів;
- 16.10 Лісопильне та стругальне виробництво;
- 16.29 Виробництво інших виробів з деревини; виготовлення виробів з корка, соломки та рослинних матеріалів для плетіння;
- 46.90 Неспеціалізована оптова торгівля;
- 47.89 Роздрібна торгівля з лотків і на ринках іншими товарами.

18 листопада 2016 року Херсонська обласна рада прийняла рішення №264, яким, пунктом першим тимчасово заборонила вирубку деревини у лісах, лісових масивах та лісосмугах всіх категорій на території Херсонської області, у тому числі санітарні вирубки на строк до 30 квітня 2017 року.

У зв'язку із зазначеним, Державне підприємство «Великокопанівське лісомисливське господарство» звернулося до суду із заявою про забезпечення адміністративного позову шляхом зупинення дії пункту 1 рішення №264 від 18.11.2016 року «Про встановлення мораторію на вирубку лісів та лісосмуг у Херсонській області».

З'ясувавши обставини справи, дослідивши докази на їх підтвердження, суд першої інстанції дійшов до висновку щодо відмови у задоволенні зазначеної заяви.

Вирішуючи питання щодо забезпечення адміністративного позову суд першої інстанції виходив з того, що позивач не надав суду доказів, які б дали підстави вважати, що існує очевидна небезпека заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам саме позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат.

Крім того, на думку суду першої інстанції, вирубка лісів не є основною господарською діяльністю позивача, оскільки він має і інші джерела надходження коштів для належного виконання визначених законодавством функцій.

За таких підстав суд першої інстанції дійшов висновку про те, суд підстав для задоволення клопотання позивача про забезпечення позову суд не вбачає.

Однак, колегія суддів частково не погоджується з вищевикладеними висновками суду першої інстанції, з огляду на наступне.

Відповідно до вимог ч.3 ст.2 КАС України у справах щодо оскарження рішень, дій, чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень, адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та

законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед Законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; пропорційно. зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Вимогами ч.1 ст.2 КАС України передбачено, що завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень. Згідно з вимогами ч.2 ст.2 КАС України, до адміністративних судів можуть бути оскаржені будь-які рішення, дії чи бездіяльність суб'єктів владних повноважень, крім випадків, коли щодо таких рішень, дій чи бездіяльності Конституцією чи законами України встановлено інший порядок судового провадження.

Керуючись положеннями вищевказаних законів, Кодексом та контекстом Конституції України можна зробити висновок, що однією з найважливіших тенденцій розвитку сучасного законодавства України є розширення сфери судового захисту, в тому числі судового контролю за правомірністю і обґрунтованістю рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень.

Відповідно до вимог ч.2 ст.19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Колегією суддів встановлено, що оскаржуване рішення Херсонської обласної ради, яке забороняє позивачу проводити вирубку деревини на території Херсонської області, зупинило роботу підприємства, внаслідок чого, як зазначає позивач, підприємство знаходиться в простой, не виконує своєї господарської діяльності, несе збитки від неможливості здійснення рубок дерев, не може реалізовувати зрубану деревину. Наведені обставини впливають на те, що підприємство не має змоги виплачувати заробітну плату працівникам, сплачувати податки та інші обов'язкові платежі, а також здійснювати охорону лісу та догляд за насадженнями.

Згідно до вимог ч.1 ст.117 КАС України суд може постановити ухвалу про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову, якщо існує очевидна небезпека заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також якщо очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень.

Колегія суддів вважає, що доводи позивача про те, що оскаржене рішення сесії Херсонської обласної ради № 264 від 18.11.2016 року в частині пункту 1 щодо заборони ДП «Великокопанівське лісомисливське господарство» проводити вирубку деревини у лісах, лісових масивах та лісосмугах всіх категорій на території Херсонської області впливає на господарську діяльність підприємства, зокрема, у сфері лісівництва та лісового господарства.

На думку колегії суддів, заходи забезпечення даного позову відповідають і є співрозмірними заявленим позовним вимогам та безпосередньо пов'язані з предметом спору, є необхідними і достатніми для забезпечення виконання судового рішення.

Таким чином, у випадку невжиття заходів забезпечення позову шляхом зупинення дії п.1 рішення Херсонської обласної ради № 264 від 18.11.2016 року «Про встановлення мораторію на вирубку лісів та лісосмуг у Херсонській області», існує очевидна небезпека заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача, до ухвалення рішення в адміністративній справі.

Крім того, до суду апеляційної інстанції надані докази щодо понесення збитків позивачем у зв'язку з оскаржуваним рішенням.

Отже, колегія суддів вважає, що суд першої інстанції не вірно дійшов висновку про те, що заява Державного підприємства «Великокопанівське лісомисливське господарство» про забезпечення адміністративного позову не підлягає задоволенню з підстав необґрунтованості.

З урахуванням викладеного, колегія суддів вважає, що оскаржувана ухвала суду першої інстанції підлягає скасуванню з прийняттям нової ухвали про задоволення клопотання позивача.

Керуючись ст.ст. 195; 197; 199; 202; 205; 206; 211 КАС України, суд апеляційної інстанції, –

У Х В А Л И В :

Апеляційну скаргу Державного підприємства «Великокопанівське лісомисливське господарство» задовольнити, ухвалу Херсонського окружного адміністративного суду від 02 грудня 2016 року скасувати.

Прийняти у справі нову ухвалу, якою задовольнити клопотання Державного підприємства «Великокопанівське лісомисливське господарство» про забезпечення позову.

Зупинити дію пункту 1 рішення Херсонської обласної ради від 18.11.2016 року № 264 щодо заборони державному підприємству «Великокопанівське лісомисливське господарство» вирубки лісів на території Херсонської області.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий:

Суддя:

Суддя:

Головуючий
Суддя
Суддя

О.В. Джабурія

Н.В. Вербицька

А.В. Крусян

З ОРИГІНАЛОМ
ЗГІДНО



О.В. Джабурія